# Rúbrica proyecto – Segunda Entrega (7 puntos)

A continuación, se describen los criterios que pueden utilizar los grupos para autoevaluar la comprensión y aplicación del proceso de Design Thinking. **Es importante tener en cuenta que es responsabilidad del equipo lograr que la evidencia que presentan sea fácil de comprender por los docentes.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ejemplar (Nota = A)** | **En desarrollo (Nota = B a C)** | **Principiantes (Nota = D a E)** |
| **La definición**  **(7 puntos)** | **Muy buena utilización de métodos** – El equipo demuestra que ha comprendido y ha utilizado efectivamente varios de los métodos para sintetizar el conocimiento. Se identificaron correctamente tres o más temas y/o patrones como resultado de invertir esfuerzo en Saturar y Agrupar. La relevancia de los temas y/o patrones es significativa. A su vez se identifican y se utilizan correctamente distintos perfiles.    **Muy buena Identificación de necesidades e insights** – Se aprecia una muy buena inversión de esfuerzo para elaborar la información que preparara el reenmarque del desafío. Se contemplaron más de tres pares de necesidades/insights por tema y/o patrón y/o perfil. Los insights reflejan elaboración de lo aprendido, sorprenden y permiten ver al problema desde una óptica diferente. La trazabilidad entre necesidades e insights es clara, correcta y completa.    **Muy buena derivación de POV y HMW** – Existe una correcta, completa y **trazable** derivación de los POV, a partir de las necesidades e insights, y a su vez se plantean muy correctamente las preguntas HMW.    **Muy buen reenmarque** – Se reenmarca adecuadamente el desafío, considerando los POV y HMW. Como alternativa, se fundamenta claramente por que no fue necesario reenmarcar el desafío y en que se basó el equipo para no realizar tal reenmarque.    **Muy buena adecuación de objetivos y supuestos** – se adecuan correctamente y con claridad la lista de objetivos y supuestos definida en la entrega anterior, en función del desafío reenmarcado y considerando las características de los objetivos anteriormente definidas (dentro del alcance del proyecto, SMART, etc.). | **Buena utilización de métodos** – El equipo demuestra que ha comprendido y ha utilizado con cierto grado de éxito los métodos para sintetizar el conocimiento. Se identificaron tres temas y/o patrones, como mínimo, como resultado de Saturar y Agrupar. No queda del todo claro que los temas y/o patrones sean los más significativos, y/o se identifican y se utilizan con cierta dificultad los distintos perfiles.  **Buena Identificación necesidades e insights** – Se aprecia una inversión razonable de esfuerzo para elaborar la información que prepara el re enmarque del desafío. Se contemplaron tres pares de necesidades/insights por tema y/o patrón y/o perfil, y al menos tres de ellos (temas, patrones o perfiles). Los insights reflejan cierto grado de elaboración de lo aprendido, pero algunos pueden mejorarse para ir más allá de lo dicho por los usuarios. La trazabilidad entre necesidades e insights no es totalmente correcta y/o es poco clara y/o es incompleta.  **Buena derivación de POV y HMW** – La derivación, a partir de las necesidades e insights, de los POV no es muy clara y/o no es totalmente correcta y/o es difícil seguir su traza y/o no se consideran todos los que deberían, teniendo en cuenta los pares de necesidades/insights. Puede que las preguntas HMW no se planteen en forma totalmente correcta o que se omita alguna.  **Buen reenmarque** – El reenmarque del desafío no es del todo satisfactorio, considerando considerando los POV y HMW. Como alternativa, se fundamenta pobremente porqué no fue necesario reenmarcar el desafío y en que se basó el equipo para no realizar tal reenmarque.    **Buena adecuación de objetivos y supuestos** – se adecuan con alguna dificultad la lista de objetivos y supuestos definida en la entrega anterior, en función del desafío reenmarcado. Puede que alguna de las características no sea correctamente considerada o aplicada. | **Utilización limitada de métodos** – El equipo no demuestra en forma convincente que ha utilizado métodos para sintetizar el conocimiento. Se identificaron menos de tres temas y/o patrones como resultado de Saturar y Agrupar. Tampoco queda claro que los temas y patrones sean significativos y/o no se identifican o utilizan perfiles.    **Identificación limitada de insights** – El esfuerzo realizado para elaborar la información y derivar necesidades e insights que preparen el reenmarque del desafío pudo haber sido mayor.  Se contemplaron menos de tres pares de necesidades/insights por tema y/o patrón y/o perfil y menos de tres de ellos (temas, patrones o perfiles). Los insights no reflejan elaboración sobre lo aprendido, y pueden mejorarse con considerable esfuerzo. La trazabilidad entre necesidades e insights es prácticamente imposible de seguir.    **Pobre derivación de POV y HMW** – La derivación de los POV es incompleta, incorrecta y no es trazable, así como las preguntas HMW.  **Reenmarque pobre** – El reenmarque del desafío no es satisfactorio. Como alternativa, no existe fundamentación de por qué no fue necesario reenmarcar el desafío o esta fundamentación es pobrísima y en que se basó el equipo para no realizar tal reenmarque.    **Buena adecuación de objetivos y supuestos** – La lista de objetivos y supuestos fue muy pobremente adecuada o no se adecuó. |